

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационном исследовании НЕХАЕВОЙ Ольги Георгиевны «Языковые знаки «первичной» и «вторичной» иконичности в процессе их семантического развития», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка. Воронеж, 2014

Диссертационная работа О.Г. Нехаевой выполнена в русле лингвосемиотики. В настоящее время особую значимость в лингвистике, лингвосемиотике приобретает исследование языковых знаков в аспекте их информативности, что определяет актуальность рецензируемой диссертации.

Научная новизна работы обусловлена тем, что объектом столь пристального внимания стали многоступенчатые семантические процессы, ведущие от иконического знака к знаку-символу, а также гибридизация иконичности и индексальности в языковом знаке. Разработано и введено в научный обиход понятие *квазииндексальность*. Доказана связь статуса знака с явлением «фамильное сходство».

Теоретическая значимость результатов научного изыскания О.Г. Нехаевой определяется вкладом в дальнейшую разработку типологии языковых знаков. Важным для теории языка являются полученные данные о динамике семиотической системы – показано развитие иконического знака до знака-символа. В работе получила развитие концепция «фамильного сходства» на материале лингвосемиотики. Введение и обоснование понятия «квазииндексальность» представляет вклад в развитие лингвосемиотики.

Высокую степень практической значимости исследования обеспечивает возможность использования полученных результатов в вузовских курсах по

семиотике, лексикологии, теории языка, общему языкознанию, в теоретической и практической лексикографии, в исследованиях, выполняемых в области лингвосемиотики, а также в практике преподавания русского и английского языков как иностранных.

Убедительность и достоверность выводов по результатам проведенного исследования обеспечиваются анализом большого фактического материала (более 50000 русских и английских примеров), а также применением комплекса методов исследования (методы сравнения, анализа словарных дефиниций, контекстуального анализа и другие методы).

Задачи, поставленные автором, успешно выполнены, цель достигнута, выносимые на защиту положения четко сформулированы и получили убедительное обоснование в тексте диссертации.

Из числа несомненных достоинств диссертационного исследования О.Г. Нехаевой представляется особенно важным акцентировать внимание на следующих.

Убедительны теоретические основы, на которых базируется свое исследование диссертант.

Заслуживает внимания выявленное соотношение между типологическим статусом знака и феноменом *фамильного сходства*: отход от фамильного сходства ведет к типологическому сдвигу знака.

Детально показаны стадии развития знака от иконического к знаку-символу. На материале исследования описано явление гибридизации двух типов знаков: иконы и символа.

Обоснованным представляется выделение в отдельный тип группы метафор, на материале которых автор вводит понятие *квазииндексальность*. Явление квазииндексальности описано убедительно, на достаточном по объему языковом материале.

Необходимо отметить богатство как русского, так и английского материала исследования. Это позволило автору выявить массив смыслов, не

зафиксированных словарями. Впечатляет большое количество привлекаемых словарей.

Все сказанное свидетельствует о том, что О.Г. Нехаева на хорошем уровне выполнила актуальное научное исследование.

Как любая серьезная работа, диссертация О.Г. Нехаевой дает основания для замечаний и вопросов.

1. Многие примеры, посредством которых О.Г. Нехаева стремится проиллюстрировать явления метафорического переноса и перехода в знак-символ, нуждаются в более глубоком объяснении. Так, неясно, почему *кряхтеть* в значении «терпеть, жить» - знак-символ, а *кряхтеть под бременем непомерных расходов* – метафорический перенос (с. 42). На мой взгляд, в обоих случаях связь со звукоподражанием утрачена. Почему *хлюпать* в значении «бить, ударить» трактуется как метафорический перенос (с. 82), а *slap* в значении «убить кого-либо» - как знак-символ (с. 157)? Это явно однопорядковые явления. Почему *молотить* в значении «грабить» - знак символ, а в значении «работать» - нет (с. 113)? Почему *каркать* в значении «наговаривать», «клеветать на кого-либо» не квалифицируется как знак-символ (с.58)? Если *скиснуть* «стать скучным, вялым, впасть в уныние» (с.106), *темнить* «говорить путано, неясно, затемняя смысл, обманывать» (с.108) квалифицируются диссертанткой как метафорический перенос, а не знаки-символы, то необходимо разъяснить, в чем конкретно автор видит связь означаемого и означающего. И т.д. Думается, что эти и им подобные случаи допускают иную интерпретацию. Их было бы корректнее квалифицировать как гибридные, промежуточные явления между иконическим знаком и знаком-символом. Явление гибридного знака диссертантом в работе представлено (с.122), однако, на очень ограниченном массиве примеров. Согласится ли со мной автор, что такие случаи значительно более многочисленны?

2. Отражают ли глаголы, представленные в разделах «Опосредованный признак, указанный через сравнение», метафорический перенос? Если да, то на

каком основании они оказались оторванными от последующего раздела «*Метафорический перенос*»?

3. В разделе 2.2. утверждается, что «вторичные» иконические знаки демонстрируют «шаг по направлению к абсолютной немотивированности языкового знака» (с. 100, 130). Однако неясно, почему во многих случаях конечная точка этого направления («абсолютная немотивированность», т.е. знак-символ) не представлена (*краснеть, липнуть, охладить* и др.). Не опровергает ли этот факт Ваше утверждение?

4. В плане структуры диссертации неудачной представляется в отдельных случаях рубрикация, а именно: наличие разделов 2.1.1. и 3.1.1 при отсутствии, соответственно, разделов 2.1.2 и 3.1.2.

Несомненно, сделанные замечания носят дискуссионный характер или касаются весьма незначительных частных деталей; они не снижают общую самую высокую оценку рецензируемой диссертации.

Знакомство с трудом О.Г. Нехаевой свидетельствует с несомненностью о том, что перед нами диссертация, написанная на хорошем профессиональном уровне. Автор проявил способность к проведению научного поиска.

Автореферат и публикации, среди которых имеются три публикации из списка ВАК Минобрнауки РФ, с достаточной полнотой отражают основное содержание диссертационной работы.

Диссертация О.Г. Нехаевой «Языковые знаки «первичной» и «вторичной» иконичности в процессе их семантического развития» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует специальности 10.02.19 – Теория языка, а также требованиям, изложенным в пункте 9 «Положения о присуждении ученых степеней». Результаты этого труда, безусловно, имеют как теоретическую, так и практическую ценность.

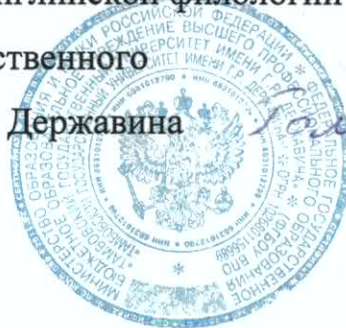
Все сказанное дает мне полное право утверждать, что автор настоящей кандидатской диссертации – Ольга Георгиевна Нехаева – вполне заслуживает

присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Настоящий отзыв составлен доктором филологических наук профессором, профессором кафедры английской филологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина Гольдберг Верой Борисовной. Контактные данные: 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33. ТГУ им. Г.Р. Державина. Тел. (4752)723440. Электронный адрес: ephil@tsu.tmb.ru.

14 ноября 2014 г.

Доктор филологических наук, профессор,  
 профессор кафедры английской филологии  
 Тамбовского государственного  
 университета им. Г.Р. Державина



*Гольдберг* В.Б. Гольдберг

